

Problemas centrales
para la formación académica
y el entrenamiento profesional
del psicólogo en las Américas.

(Volumen I)

Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Argentina, Puerto Rico,
Usa, Venezuela. / España / Sip.

Juan P. Toro, Julio F. Villegas (Editores)

Amalio Blanco
René Calderón
Elizabeth Castillo
Andrés J. Consoli
Raúl Courel
María R. Maluf
Gabriela Nielsen
Rebeca Puche-Navarro
Pedro R. Rodríguez
Rosa E. Salas
Ana María Talak
Juan P. Toro
Irma Roca De Torres
Julio F. Villegas

Sociedad Interamericana de Psicología

Problemas centrales en la formación del psicólogo en Venezuela

Pedro R. Rodríguez C. ⁽¹⁾
Rosa Elena Salas B.

EXTENDED ABSTRACT

Central problems for the psychology teaching programs in Venezuela

Historical considerations:

In our country, a degree in psychology was first offered in 1956 when the School of Psychology was founded in the Humanities and Education Faculty of the Central University of Venezuela (UCV). Some years earlier, however, in 1946, Dr. Eugenio González offered the first psychology courses at the Pedagogical Institute of Caracas. Dr González was Chilean philosopher living in our country at that time. Before this, he had served as a government cabinet member and in the presidency of the University of Chile. Professor Francisco del Olmo helped in this task, training educators in the appropriate handling of psychological tests in student selection procedures and vocational orientation.

In 1957 a second School of Psychology was founded at the Andrés Bello Catholic University (UCAB), the first private university in the country. Twenty-one years later a third one was created in the city of Maracaibo, which is located 706 Km. from Caracas. Twenty-two years after that, in November 2000, a third School of Psychology was founded, and the inaugural class was given at the Bicentennial University of Aragua (UBA).

Current situation

Losada (1987) has identified four stages in the teaching of psychology in our country. We might describe the first stage as one of "uncertainty and exploration" in which different study plans were tried out. Because philosophers and educators were in charge of psychology teaching at this stage, their interpretations of the field tended to reflect their own disciplines. In a second stage there was a medical bias, in which the study of abnormality, clinical diagnosis and, in general, a scientific emphasis were evident. Again, this influence can be traced to the teaching staff's dependence on psychiatrists for patient diagnosis. A third stage began at the end of the 60's and beginning of the 70's. This stage was affected by the events that occurred in France in May, 1968. It can be described as a time when libertarian notions and academic renovation were important. In this stage a process of collective reflection inspired more flexible and dynamic study plans. Emphasis was placed on theoretical and methodological teaching in order to "awaken, on one hand, positive attitudes in the students toward

research and science, and on the other, to motivate social consciousness and participation in the complex contexts in which they were living" (Losada, op cit, P. 323). Losada says, however that these objectives have not been fully accomplished. Rather, the main teaching concern has been to provide a series of technical abilities in specific areas. Losada feels that this situation has worsened in what we can call a fourth stage. This stage has adopted "... an exaggerated technological influence, a certain "techno-worship" of debatable validity. There is little concern for coherence between the technical instruments that are used and the theoretical references that the professional needs in its work" (Losada, p. 324).

Venezuelan psychology instruction has certain problems. The present director of the School of Psychology of the UCAB, Dr. Gustavo Peña, has identified three problem-areas or scenarios. The first has to do with the high-school graduates' academic preparation and their attitudes when entering the university. This preparation is usually deficient. High-school graduates normally have very elementary preparation for facing the demands that any university degree will make on them. In addition, they have received little orientation about their career choices, the courses they should take, and the professional roles that they will assume upon graduating.

The second scenario mentioned by Dr. Peña has to do with the courses found in the different schools of psychology in our country:

"(These courses) often emphasize theoretical classes, and generally overlook supervised practice. This means that the graduates have an extensive verbal repertoire, even a contemporary one, but they lack practical skills. This backfires because it produces a professional with little technical knowledge. Later he or she must invest a great deal of time in on-the-job training. This means that the university does not have an important role in his or her final preparation. Rather the job-market takes on this responsibility" (Peña, 2000).

In addition some course content is not up-to-date. The available bibliography in Spanish is limited to general manuals and specialized texts are very rarely translated.

Dr. Peña's third point has to do with both the time required to obtain an undergraduate degree and the nature of the degree the student receives upon finishing. An undergraduate psychology degree can be finished in five years. Dr. Peña believes that is not enough time for training a specialist and it is too long for a general background in the field. It is important to add here that upon graduating, the psychology undergraduate is authorized as a professional to carry out activities such as therapy, counseling, research and vocational testing. In the United States, an undergraduate degree does not empower the graduate to do this. A five-year degree in Venezuela does not consist of general studies. Rather it deals exclusively with professional training. In the United States a four-year undergraduate degree may contain two or three years of psychology courses that do not qualify the graduate to maintain a professional practice. There, in order to be approved for the practice of psychology, graduate training is

necessary, together with state-board exams. In Venezuela, doctoral studies are limited to an academic and research-oriented training phase (Peña, 2000).

On the other hand, Professor Ricardo Aldazoro, a member of the teaching staff at the School of Psychology at the UCV, reports on information available in several undergraduate theses about undergraduate psychology curricula at this university. Course content and teaching are described as unarticulated and show "the general lack of planning that does not result in practical applications."

Aldazoro (1998) quotes from one of these theses:

"Again we can perceive the idea of an abstract and universal scientific knowledge that has been separated from political issues, and that cloaks a disjointed attitude toward human beings. This idea reveals contempt for people's experience, values, feelings and even their bodies and their social context" (Aldazoro, 1998, p. 7)

Other professors and researchers also mentioned the isolation of teaching from what is going on in the country. Nevertheless the psychologists were among the most active groups in providing attention to the landslide victims in December, 1999, after a catastrophe in Vargas State in which many people died and property was destroyed.

The UCV offers pre-specialization courses in the last years of undergraduate training. These courses do not, however, reflect the skills that on-the-job activities will require. They also do not take into account the specific conditions found in Venezuela. These deficiencies occur at both theoretical and practical levels of professional practice.

Another issue is the excessive emphasis on scientific formality and technique. This limits psychologists' continuing self-development. In addition there is a lack of continuity between undergraduate and graduate training. The emphasis that is given to research is neither attractive nor useful for students who prefer active professional practice.

The future of the psychology training in Venezuela:

At the present time, Venezuela is a country in crisis. Ninety percent of the population is poverty-stricken, and official estimates of unemployment are near 15%. Extensive areas lack basic services. Drug consumption, adolescent pregnancy, and violence are increasing in spite of all government efforts related to health, education and safety. These issues should be included in the subject matter taught at our universities and they should be the scenarios in which psychologists are trained.

On the other hand, training programs should include a holistic and bio-psico-social conception of the human being. Care should be taken to include both the benefits and the potential of existing technologies, as well as their negative consequences. Emphasis should be given to ethics and social sensibility. As Dr. Pérez Enciso said in 1959:

"We must not forget that the field of psychology's place in the world will depend on the training given to psychologists. We cannot avoid this responsibility. The status given to the field is a direct reflection of what the psychologists themselves are doing. They themselves must demonstrate what is valuable, different, necessary and indispensable about their work. The psychologist's dedication to his or her work will result in a warm acceptance of what he or she does. That continues being our challenge and our main problem,

(*) The authors thank to Karen Cronick, a researcher from the Psychology Institute at the UCV, for her collaboration in translating of this abstract.

Problemas centrales en la formación del psicólogo en Venezuela

Antecedentes históricos:

En nuestro país, la formación del psicólogo se inicia formalmente en el año 1956 cuando en la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela (UCV) se crea la Sección de Psicología que, posteriormente, se convierte en Escuela de Psicología. Algunos años antes, en 1946, en el Instituto Pedagógico de Caracas, el Dr. Eugenio González, filósofo, ex Ministro y ex Rector de la Universidad de Chile, que residía en nuestro país, dicta los primeros cursos de psicología. Lo acompaña en su tarea el Prof. Francisco Del Olmo quien entrena a algunos profesores de esa Institución en el manejo adecuado de los tests psicológicos para la selección y orientación vocacional de los estudiantes.

En 1957 la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), primera Universidad privada del país, crea una segunda Escuela de Psicología. Tuvieron que pasar 22 años para que, en la ciudad de Maracaibo, situada a 706 Km. de Caracas, se creara una tercera Escuela de Psicología y 22 años más tarde, en noviembre del año 2000 se dicta la clase inaugural del primer curso de psicología de la Universidad Bicentennial de Aragua (UBA).

Quizás, la mejor manera de conocer cómo fueron los primeros pasos de la formación del psicólogo en nuestro país sea releendo el discurso pronunciado por el Dr. Guillermo Pérez Enciso en la inauguración del Primer Seminario de Psicología celebrado en la UCV a fines de 1959.

Decía el Dr. Pérez Enciso: "Nos reunimos esta noche aquí para iniciar el Primer Seminario de Psicología en Venezuela. Este acto puede parecer desmesurado, o pretencioso, al no encontrar justificadas estas cinco sesiones. ¿En dónde están los Psicólogos? ¿En dónde está la Psicología?. Ambas preguntas tratarán de indagar el lugar que en nuestra sociedad ocupan tanto la ciencia, como la profesión.

Si pueden surgir dudas sobre la actividad científica de los psicólogos y sobre su aplicación en nuestro país, eso sólo justificaría este seminario. Será un modo de provocar su iniciación a partir de cero, de la nada. Pero el hecho es que ha existido una actividad dispersa, producto de esfuerzos, algunos de ellos extraordinariamente valiosos. Le ha acompañado la mirada atenta, la colaboración y el ensayo de hacer psicología, de profesionales de campos más o menos próximos o fronterizos.

Durante estos 10 o 15 años ha existido una Psicología en Venezuela. No me refiero a la estrictamente académica, centrada en la enseñanza, que posee una tradición iniciada por el maestro R. Gallegos, sino a la orientada a la investigación y a su aplicación. En algún momento tomó forma organizada. Será suficiente recordar la existencia del Instituto de Psicología y de Psicotecnia de la Universidad Central, dirigido primero por

el Dr. Ramos Calles y más tarde por el Dr. J. Ortega Durand, entre cuyas realizaciones se encuentran algunas, que según nuestras noticias, no han sido superadas por muchos países latinoamericanos. Tuvo una existencia corta, pero fructífera. Constituyó el primer intento de impulsar y dirigir a la Psicología desde un nivel universitario, intento llevado a cabo con gran entusiasmo, dedicación y una clara visión de futuro. La responsabilidad de los que directa o indirectamente pusieron fin a tal obra es grande y nada podrá atenuarla.

En estos años ha existido una cierta Psicología. Como se ha indicado, es el producto del esfuerzo individual y por lo general bastante eficiente. De lo que hemos carecido es de una labor integradora, quizás académica, que cumpliera, por un lado, la tarea de animar y canalizar su estudio y su investigación, así como la de formar profesionales de la Psicología, quienes en definitiva serán los que tengan que aplicarla, ejercerla y desarrollarla. Es una situación análoga a la que han pasado o pasan otros países. La existencia de la Escuela de Psicología en la Universidad Central y en otras Universidades, nos permite concebir la esperanza de la superación de esta deficiencia.

El observador ingenuo y desinteresado de una nueva ciencia, de una joven ciencia, puede preguntarse si es necesaria o si vale la pena hacerla. En lo que a nosotros se refiere, si vale la pena hacer Psicología en Venezuela.

No voy a referirme a las múltiples aplicaciones de la Psicología, ni a su desarrollo mismo como ciencia, a veces contradictorio, pero siempre apasionante, que de por sí la justifican y que la están reclamando con urgencia. De todas partes surgen llamadas insistentes para realizarla. Como tengo que hablar por mí mismo, la respuesta es ésta:

Si por ejemplo nos situamos en una cátedra universitaria, tenemos la impresión de que trabajamos, no desde la altura y solidez que nos proporciona su tarima, sino por el contrario, en la nada, en el vacío. Una cátedra debe proporcionar una información clara, con espíritu crítico que permita el ejercicio dialéctico, racional. La información y la fundamentación que utilice pueden ser propias o ajenas, obtenidas en nuestra propia casa o en otras fuentes. Esto último es lo que siempre ocurre. Por el vigor de ciertos problemas, por su misma Universidad, a veces se requieren los datos procedentes de la circunstancia de la cual formamos parte, y de la que no podemos prescindir, ya que es ella y la manera como la vivamos, la que proporciona sentido a nuestro existir. Si no podemos vivir en ningún momento, ni de espaldas o ignorando los hechos que nos rodean, menos podemos hacerlo en la actividad científica, aún modesta como la de la enseñanza, ya que por definición de ella se exige ese partir de los hechos y esa indagación permanente sobre los mismos. El caso es que en un profesor de Psicología infantil, por ejemplo, no posee informes sobre el niño venezolano, o por lo menos, no los posee lo suficientemente sistematizados para poder utilizarlos en el desarrollo del curso.

En forma extrema, la cuestión puede ser: aun poseyendo individualidades, nombres, carecemos de un cuerpo científico que posea el volumen necesario mínimo, lo que se traduce en un desconocimiento casi total de los hechos propios en los cuales apoyar los planteamientos fundamentales.

Lo que es válido para la tarea docente lo es también fuera de ella. De ahí que no deba extrañarnos que este desconocimiento se manifieste y refleje de muchas formas. Por lo general cuando se lleva a un estudiante a un centro del Consejo Venezolano del Niño, descubre un mundo nuevo. Y no porque tropiece con una realidad social para él desconocida, sino porque descubre a un niño. Casi puede decirse que ese adulto o casi adulto contempla por vez primera a un infante de su especie. Esto a mi modo de ver, nos da la medida de la cuestión. La carencia de la suficiente investigación psicológica ha dado lugar a que se le tenga que hablar de un niño en abstracto. El niño real, el que corresponda al hombre de carne y hueso de que hablaba Unamuno, es para él un desconocido.

Vale la pena hacer Psicología para llenar estas ausencias, de las cuales lo anterior no es sino una mínima muestra.

Una segunda pregunta puede ser la de cómo hacerla. En rigor ya está contestada. Para aclararla, una vez más, me sitúo en mis propios límites.

Los que se han consagrado a la docencia saben muy bien que no puede haber labor académica o teórica, como algunas veces suelen decirse, sin la investigación. No interesa aquí que es lo que se entienda por esta última, ni el hecho de que la inversa es también válida. Pero sí parece que con ello se quiere indicar que la teoría tiene que serlo de algo y que este algo no puede ser un fantasma, sino que será siempre una realidad concreta, vivida. La única forma de hacer Psicología, y en gran parte de explicarla, es dirigirla hacia los hechos, sumergirnos en la realidad, sin apartarnos jamás, entregándonos sin reserva.

Existe el peligro en las ciencias jóvenes y en las profesiones que comienzan, de que esto último pueda entenderse así: hay que aplicar la teoría a la práctica. Los consagrados al trabajo científico y a la investigación, saben lo arriesgado de ese verbo 'aplicar'. En un sentido creador no se puede aplicar nada. La mera aplicación conduce al aprendizaje rutinario, en donde está ausente la reflexión sobre lo sabido, sobre lo que se está haciendo y sobre lo que se puede descubrir. Por eso hay que recordar que no se trata de aplicar la teoría, lo que da la impresión de descenso, sino más bien de ascenderla al seno de una auténtica experiencia, que como tal es intransferible.

Con otro ejemplo 'pedagógico'. Cuando en una cátedra de Psicología se lleva a los estudiantes a una escuela, se aspira no a realizar una práctica o a efectuar lo que el humorismo estudiantil denomina las "pavosas pasantías". Las prácticas y las pasantías no serán inoperantes, si está claro que su objetivo no reside en el dominio frío de una técnica, sino en el ejercicio de un saber, un aprender haciendo, que nos permite situarnos en el seno de nuestra propia realidad, y por ello, porque no, en lo que debe ser nuestro propio corazón.

Lo que es válido en el nivel de la enseñanza lo es en el de la investigación y en la actividad científica general. Si la pregunta es como hacer Psicología en Venezuela, la respuesta primera es de localización concreta: hay que hacerla aquí. Es decir, no podemos

irnos a otra parte. Para bien o para mal, en referencia a lo que nos rodea es como tenemos que actuar. Pero en segundo lugar, la experiencia de la Psicología en otros países no recuerda, que al imprimírle esa dirección hay que procurar lo que se ha venido llamando la "perfecta adecuación entre la teoría y la práctica". La frase no es muy afortunada, pero debemos entenderla como el alcanzar la vivencia de un acto único, que evite por un lado el aprendizaje rutinario y por otro el florilegio verbal de todo retoricismo. De un acto único que mantenga un permanente sentido creador.

Esto explica la denominación de nuestro seminario y el de que hoy comience a reunirse aquí los que hacen Psicología con el propósito de afirmar el conocimiento colectivo, ciencia y conciencia, de lo que están haciendo y de lo que pueden hacer.

En todo lo anterior se nos muestra la gran responsabilidad del hombre que hace Psicología, del psicólogo. Lo que nos conduce al problema de su formación, y éste, tampoco es problema nuevo. También aquí repetimos o compartimos la historia de otros lugares, sus preocupaciones, y sus afanes.

Lo que no debemos olvidar es que el puesto que la Psicología ocupe en nuestro medio dependerá de los psicólogos que se están formando, y sin aludir responsabilidades, de la formación que logremos darles. Es este un problema que por su magnitud no podemos tratar y que debe ser objeto de Seminarios futuros. Lo que sí podemos hacer es repetir lo dicho tantas veces. El puesto que la Psicología ocupe en nuestro medio depende del Psicólogo mismo, nadie se lo va a dar y él tiene que conquistarlo. Tiene que mostrar que en él hay algo distinto y valioso, diferente a lo que otros hacen. Es él, quien con su consagración y su trabajo, debe hacer a la Psicología y a la profesión de psicólogo, no sólo necesaria e imprescindible, sino ampliamente aceptada, calurosa y cordialmente compartida.

Lo dicho es suficiente como introducción a este Seminario. Nos reunimos aquí porque se requiere:

- 1.- La integración de aquellos que, procediendo de campos diversos, hacen Psicología en Venezuela.
- 2.- Se requiere un conocimiento de sus trabajos, de sus técnicas y el ejercicio de su discusión.
- 3.- Se requiere establecer unas bases, por mínimas y ligeras que sea, en la que puedan apoyarse los jóvenes psicológicos que están a punto de comenzar a graduarse.
- 4.- A partir de todo ello, se requiere meditar que tipo de Psicólogo y que tipo de Psicología debemos aspirar en Venezuela.

Si esta es nuestra aspiración, no debe extrañarnos que sean los jóvenes estudiantes los responsables de este Seminario. Es la Asociación de Estudiantes de Psicología de la Universidad Central, la que tuvo su iniciativa y la que ha tenido a su cargo la organización. En este sentido nos sentimos orgullosos de nuestros estudiantes. Merecen nuestra felicitación y en especial su dinámico presidente, Luis Barrios R. sobre quien ha recaído el peso mayor. Creo que responden a aquel consejo que un día ya lejano, Pavlov dio a los jóvenes de su patria: "En el colectivo que yo dirijo es el ambiente el que lo hace todo. Todos nosotros estamos dedicados a la misma tarea y cada uno contribuye según sus fuerzas y sus posibilidades a realizarlas. A menudo ni siquiera sabemos lo que es 'mío' y lo que es 'tuyo', y eso es lo que permite que avance la obra en común".

Situación actual:

Losada (1987) ha identificado cuatro etapas en la formación de los psicólogos de nuestro país. Una primera etapa que podríamos llamar de incertidumbre y búsqueda donde se ensayan diferentes planes de estudio. La formación de los psicólogos estaba a cargo de filósofos y educadores y debido a ello en los programas de formación de la época se observa una fuerte influencia de estas dos disciplinas. Una segunda etapa, caracterizada por la vigencia del modelo médico, donde el énfasis se pone en el estudio de la anormalidad, el diagnóstico clínico y el sesgo nosológico. Acá vuelve a evidenciarse la orientación profesional del personal que imparte la docencia. Se trata de formar un psicólogo a la sombra de los psiquiatras, que sirva como "personal de apoyo" para el diagnóstico de los pacientes. Una tercera etapa que se inicia a finales de la década del 60 e inicios de la del 70 producto de la influencia del "Mayo Francés" en nuestras universidades. En esta etapa conseguimos planes de estudio más flexibles y dinámicos, producto de la reflexión compartida, que ponen énfasis en la formación teórica y metodológica "buscando despertar en el alumno actitudes positivas hacia la investigación y hacia la ciencia, por una parte, y motivarlo, por otra, para que desarrolle una mayor conciencia social y un incremento de su participación en la compleja realidad que lo rodea" (Losada, op cit, Pág. 323). Este mismo autor indica que estos objetivos no han llegado a cumplirse totalmente y que la preocupación se ha orientado hacia dotar al alumno de una serie de destrezas técnicas en áreas específicas. Situación ésta que el autor ve agudizada en lo que denomina una cuarta etapa caracterizada por "un exagerado culto a la técnica o a la tecnología; una cierta tecnolatría de discutible validez, en la medida que ello implica escasa preocupación por la necesaria coherencia que debe existir entre el instrumento técnico utilizado y el marco de referencia teórico que el profesional maneje en su trabajo" (Losada, pág. 324).

Actualmente, después de 41 años de las palabras del Dr. Pérez Enciso, muchas de sus interrogantes siguen presentes y quizás las razones de ello, en parte, fueron esbozadas por Ribes (1996) en una entrevista que le hiciera José Santacreu en Madrid

y que fue publicada en "Papeles del Colegio" manifestaba: "Creo que los dos criterios que deben regir de alguna manera un proyecto institucional académico o no, son la congruencia y la coherencia. Por una parte debes ser congruente, es decir, hacer lo que dices y decir lo que haces, y por el otro, coherente, hablar de cosas razonables y pertinentes en el conjunto del discurso de manera que no puedes hablar de cosas distintas, que no tienen relación unas con otras. Es decir, las cosas deben estar integradas como un todo y no puedes poner pedazos y fragmentos simplemente diciendo que van juntos. La mayoría de los estudios de psicología en la mayor parte de las universidades del mundo son incongruentes e incoherentes" (Ribes, pág. 56)

Más adelante este mismo autor, respondiendo a la pregunta: "¿Qué piensa del hecho de que haya tan diversas orientaciones en psicología? ¿Las distintas orientaciones son fruto de modernidad como ciencia o de la imposibilidad de comunicación entre psicólogos?" Manifiesta: "... somos la única disciplina científica, lamentablemente la única, en la que no existe un objeto consensuado de conocimiento y creo que ahí está el núcleo y origen de las demás faltas: las distintas formas de concebir el comportamiento. Lo que pasa es que la psicología es un invento de las universidades. No existe una cosa que podamos llamar psicología, en realidad existen muchas psicologías, muy diferentes, relativamente inconmensurables que no tienen ningún punto de contacto entre ellas, más que socialmente. A todos, gracias a la universidad se nos reconoce, nos llaman de la misma manera, nos llaman psicólogos" (Ribes, pág. 58)

Estos planteamientos de Ribes no son novedosos, Dembo (1999) cita a Toulmin quien ya en 1972 planteaba que la psicología no era una disciplina compacta porque estaba integrada por diferentes sectas, cada una con sus propios métodos, aspiraciones y puntos de vista. Igualmente, cita a Koch quien en el 74 consideraba que el dominio de la psicología es demasiado amplio como para ser abordado como un único sistema metodológico y teórico.

Esta misma autora, al hablar de la formación científica del psicólogo y el status actual de la psicología como ciencia manifiesta que "... todos los psicólogos deben aspirar a una única explicación teórica de la mente y la conducta humana" y cita autores como Staats (1981) que propone como eje unificador al conductismo paradigmático y a Kimble (1989) que prefiere para ello al conductismo metodológico. Más adelante añade: "La diversidad de enfoques y de escuelas de psicología, presenta no sólo un problema para la integridad de la disciplina sino también, evidentemente, para la manera de conceptualizar y planificar la formación de psicólogos". (Dembo, pág. 165 y siguiente).

Otro gran dilema que se nos presenta es el referido al tipo de psicólogo que hay que formar y que tiene que ver con el equilibrio que debe existir en los diseños curriculares entre la formación científica básica y la formación para la práctica de la psicología como profesión.

Ardila (1982) considera que en América Latina es mayor el número de psicólogos que considera su profesión como una actividad de servicio, que como una actividad

científica debido a que "la ciencia no es un valor cultural en América Latina" y autores como Cárdenas (1983) manifiestan que la meta fundamental de las universidades en Latinoamérica ha sido tradicionalmente la profesionalización. Sin embargo, en nuestro país la formación del psicólogo se ha desarrollado en base al modelo del "científico practicante" o Modelo de Boulder, que plantea que los psicólogos clínicos deben recibir formación como científicos en primer término y como proveedores de servicios profesionales en segundo lugar. La pregunta sería: ¿Cuál es el peso que debe tener la formación como científicos y cual la formación práctica?

Al revisar los planes de estudio de nuestras escuelas de psicología nos encontramos con que el mayor peso lo tiene la formación científica. En el caso específico de la UCV, encontramos que la formación actual de pregrado se imparte bajo un régimen semestral que dura cinco años (10 semestres). Los primeros 6 semestres corresponden a un ciclo básico o general donde el estudiante cursa asignaturas tales como Psicología General, Estadística, Psicometría, Teoría Social, Estructura Social Venezolana, Psicología Social, Neurociencias (Neurofisiología y Psicopatología), Personalidad y Psicología Experimental. A partir del séptimo semestre, el alumno entra a lo que se denomina el Ciclo Aplicado o Pre-especialización, donde puede optar por alguna de las siguientes opciones: Psicología Clínica Conductual, Psicología Escolar, Psicología Social, Asesoramiento Psicológico, Psicología Industrial y la denominada "Opción sin Mención" que inicialmente se orientaba hacia la formación de un psicólogo general, pero que con el devenir del tiempo se ha convertido en Psicología Clínica Dinámica. Por su parte, en la UCAB el régimen de estudios es anual, dura cinco años. Los primeros tres años se dedican a una formación básica y los dos últimos se orientan a una formación aplicada general orientada a la formación profesional como tal, pero no tan específica como en la UCV, pues sus directivos consideran que debe mantener la formación de un psicólogo generalista en virtud de que el mercado de trabajo continúa sin definición para su ejercicio, por lo que hay que proveer al estudiante de suficientes opciones para las demandas sociales que se les va a presentar.

Estos planes de formación conducen a la obtención del título de "Licenciado en Psicología" o "Psicólogo" (tal es el caso de la Universidad Rafael Urdaneta de Maracaibo) lo que permite, de inmediato, el ejercicio profesional.

En lo relativo a la formación de postgrado, ésta tradicionalmente se ha orientado hacia la formación de investigadores y al desarrollo de la investigación a través de diversos programas de Maestría y del Programa Doctoral creado en 1989. Sin embargo, en los últimos años se han abierto programas de especialización de cuarto nivel (postgrado) cuya orientación se dirige más a dotar al cursante de herramientas para el ejercicio profesional.

La formación de psicólogo venezolano no está exenta de problemas. A las ausencias y dudas ya mencionadas y que atañen al proceso de formación de una disciplina tan compleja como la nuestra, independientemente del lugar donde ésta se

produzca, se le añaden los problemas propios del medio y que en nuestro país el actual director de la Escuela de Psicología de la UCAB, Dr. Gustavo Peña, sitúa en tres ámbitos o escenarios: El primero de ellos tiene que ver con la preparación y actitud que el estudiante de bachillerato posee al ingresar a sus estudios universitarios. Por lo general, la formación que recibe en el bachillerato es deficiente ya que su nivel de conocimientos es muy bajo y posee un desarrollo muy elemental de las destrezas necesarias para hacerle frente a las exigencias de cualquier carrera universitaria. Por otro lado, la falta de orientación en lo relativo a la naturaleza de la carrera, las asignaturas que debe cursar y al papel que le tocará desempeñar como profesional de la psicología atentan en contra de su buen desempeño como estudiante.

El segundo escenario al que hace mención el Dr. Peña tiene que ver con los programas de formación que se dictan en las diferentes escuelas de psicología de nuestro país, los cuales "enfatan mayormente la importancia de las clases de corte teórico, en desmedro notorio de la práctica supervisada, de modo que el egresado suele tener un repertorio verbal bastante extenso y, en alguna medida, contemporáneo, pero su dominio de la acción es mínimo. Esto repercute en un profesional que al graduarse maneja poco la parte técnica de la profesión, debiendo invertir una buena cantidad de tiempo en una especie de noviciado en la calle, con lo cual deja de ser la universidad quien dicta la última palabra en cuanto a cómo hace el egresado las cosas, esta función es asumida directamente por el mercado de trabajo mediante las demandas que hace a los egresados" (Peña, 2000).

A esto se le añaden problemas tales como que algunos de los contenidos impartidos no están actualizados, la bibliografía que en nuestro idioma ofrecen las casas editoriales se circunscribe a manuales de carácter general y muy rara vez se consiguen traducciones de textos más especializados.

El tercer ámbito al cual hace referencia el Dr. Peña es el que tiene que ver con la duración de los estudios y el título que se otorga al egresado. Como se ha expresado anteriormente, la duración de los estudios de psicología a nivel de pregrado es de cinco años lo cual, en opinión de Peña, es corto para la formación de un buen especialista y largo para una formación de carácter general. Éste sugiere un régimen de formación parecido al norteamericano, con dos o tres años de formación general, cuya culminación no permite el ejercicio profesional, para luego entrar en un programa de formación especializada que sí daría acceso al ejercicio profesional previo un examen integral donde el egresado demuestre sus competencias para el ejercicio profesional. Los estudios doctorales estarían orientados hacia la dimensión académica y de investigación (Peña, 2000)

Por su parte, el profesor Ricardo Aldazoro, docente de la Escuela de Psicología de la UCV, indica que opiniones recogidas a través de diversos trabajos de grado que han sido elaborados sobre el contenido curricular del Programa de Formación que se imparte en esa Casa de Estudios coinciden en el carácter desarticulado de la forma cómo

en la práctica se imparten las diferentes asignaturas de la carrera, lo que indica "una falta de planificación integral susceptible de ser llevada a la práctica".

Más adelante añade: "Los siguientes datos precisan aún más esta situación:

- la descontextualización histórica de la información recibida.
- la escasa información histórico-social acerca del país.
- el poco incentivo al estudiante para que relacione la información que maneja en la carrera con el curso histórico de su sociedad.
- considerar la experiencia personal del estudiante como irrelevante para la discusión académica, sin admitir que ella, aunque personal, también refleja el espacio histórico concreto que cada quien ocupa y vive en el país".

Apuntala su planteamiento citando un párrafo extraído de uno de los trabajos de grado revisado: "Una vez más observamos que el pensum de la imagen de un conocimiento de cualidad científica, abstracta y universal, al margen de todo acontecer político, que oculta detrás de esta visión a un hombre escindido, con menosprecio de su experiencia, valores, sentimientos, de su cuerpo, de su ubicación dentro del contexto social" (Aldazoro, 1998, pag. 7)

Otros profesores e investigadores consultados acerca de los problemas que se observan en la formación del psicólogo en Venezuela hacen referencia a aspectos tales como:

- Una formación aislada de la realidad social del país. Lo cual quedó evidenciado en diciembre del 99 a raíz de la catástrofe ocurrida en el Estado Vargas donde un deslave provocó un gran número de pérdidas tanto materiales como humanas y fue necesaria la intervención de los psicólogos para la atención de las víctimas sobrevivientes de la tragedia.
- La excesiva formalidad científica y técnica del psicólogo en desmedro de la formación humana, lo que limita su permanente y necesario autodesarrollo.
- En el caso específico de la UCV, la preespecialización a nivel de pregrado, no ajustada a las condiciones del mercado de trabajo ni a la compleja realidad del país, trae como consecuencia la formación de un profesional que presenta limitaciones tanto teóricas como instrumentales en su ejercicio profesional.
- La falta de continuidad entre la formación de pregrado y postgrado y el énfasis en la formación para la investigación que orientan los programas de postgrado, en la mayoría de los casos, no ofrecen opciones atractivas y válidas para la formación del psicólogo que desea orientar su ejercicio profesional hacia la práctica y no hacia el desarrollo de la psicología como ciencia.

El futuro de la Formación del Psicólogo en Venezuela:

En la actualidad, Venezuela es un país en crisis, con un 90% de su población en situación de pobreza, con índices oficiales de desempleo cercanos el 15% y extensas

as pobladas donde impera la marginalidad y la falta de servicios básicos. El consumo de drogas, el embarazo en adolescentes y las muertes violentas aumentan día a día y, a pesar de los grandes esfuerzos que se hacen, el sector gubernamental no consigue superar eficientemente la crisis que se observa en sectores como la salud, la educación y la seguridad.

Es en este escenario donde el psicólogo formado en nuestras universidades deberá actuar y de allí la importancia de revisar y adecuar, a la realidad existente, los programas de formación que se ofrecen.

Por otra parte, los programas de formación deben fundamentarse en una concepción holística del ser humano, donde prevalezca una visión bio-psico-social de éste. Donde se tomen en cuenta los beneficios y potencialidades, así como las consecuencias negativas de los elementos tecnológicos existentes. Donde se privilegie el desarrollo de elementos actitudinales como la ética y la sensibilidad social; ya que, como decía el Dr. Pérez Enciso en 1959: "Lo que no debemos olvidar es que el puesto que la Psicología ocupe en nuestro medio dependerá de los psicólogos que se están formando, y sin aludir responsabilidades, de la formación que logremos darles. El puesto que la Psicología ocupe en nuestro medio depende del Psicólogo mismo, nadie se lo va a dar y él tiene que conquistarlo. Tiene que mostrar que en él hay algo distinto y valioso, diferente a lo que otros hacen. Es él, quien con su consagración y su trabajo, debe hacer a la Psicología y a la profesión de psicólogo, no sólo necesaria e imprescindible, sino ampliamente aceptada, calurosa y cordialmente compartida". Ese sigue siendo nuestro reto. Ese es el principal problema con que nos seguimos enfrentando hoy día en la formación del psicólogo y hacia donde debemos dirigir nuestros mejores esfuerzos.

Bibliografía.

- Adazoro, Ricardo (1998). *Reforma Curricular: Una Propuesta de actualización para la Escuela de Psicología (Papel de Trabajo)*. Caracas: Universidad Central de Venezuela, Mimeo.
- Cardila, R. (1982). Psychology in Latin America Today. *Annual Review of Psychology*, Vol. 33, pp.: 103-122.
- Cárdenas, A. L. (1983). La meta fundamental de la Universidad Latinoamericana ha sido la profesionalización, y ahí está el error. *Interciencia*, Vol. 8. pp.: 305-306.
- Embo, M. (1999). La formación del psicólogo para el año 2000. En: A.L. Rangel; L. M. Sánchez; M. Lozada y C. Silva (Compiladores). *Contribuciones a la Psicología en Venezuela. Tomo III*, pp.: 164-183. Caracas: Universidad Central de Venezuela, Fondo Editorial de Humanidades.
- Casado, J. V. (1987). La enseñanza de la psicología en Venezuela. En: E. Casado H. (Compilador). *De Orientación al Asesoramiento Psicológico: Una selección de lecturas*. pp.: 321-335.

Caracas: Universidad Central de Venezuela, Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico (CDCH).

Peña, G. (2000). Entrevista personal. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.

Pérez Enciso, G. (1959). Introducción al Seminario. *Cuadernos de Psicología, Tomo II No. 5-6*. pp.: 7-11.

Ribes Iñesta, E. (1996). Entrevista hecha por José Santacreu y publicada en: *Papeles del Colegio. Época III*, No. 66. pp.: 54-61.

Notas

- 1 Dirección del Primer autor: Apartado 80.911, Caracas 1080-A, Venezuela.
E-mail: prodriguez@reacciun.ve