



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACION

José Miguel Salazar y
María Auxiliadora Banch

SUPRANACIONALISMO Y
REGIONALISMO

COLECCION MONOGRAFICA
del



CONSEJO DE DESARROLLO CIENTIFICO Y HUMANISTICO
UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA

INSTITUTO DE PSICOLOGIA

**AUTO Y HETEROPERCEPCIONES
EN CARAQUEÑOS Y ZULIANOS**

PEDRO R. RODRIGUEZ C.
Instituto de Psicología

ESTEBAN ROA
Universidad Experimental
Francisco de Miranda.

Desde hace algunos años, en nuestro país, se viene estudiando el tema del estereotipo.

Es Lippmann en 1922, quien por primera vez lo define. Para él los estereotipos eran “representaciones o categorizaciones rígidas y falsas de la realidad, producidas por un pensamiento ilógico”.

Katz y Braly (1935) lo definen como “impresiones fijas que se adecuan poco a los hechos que tienden a representar resultantes de un proceso de definir primero y observar después”.

Para Triandis (1972), los estereotipos forman parte de la cultura subjetiva y constituyen un tipo particular de creencias, según las cuales se asignan atributos a ciertas categorías.

El Diccionario de Psicología de Arnold, Eysenck y Meili (1979) utiliza la definición de Jahoda, para el cual “el estereotipo indica opiniones preconcebidas sobre una clase de individuos, grupos u objetos; es decir, se trata de opiniones que no se derivan de nuevos juicios de cada fenómeno aislado, sino que son una forma esquemática de percepción y juicio”.

Santoro (1975) indica que los estereotipos “pueden referirse a cualquier tipo de objeto, social o no, aunque el ejemplo predominante lo refiere a objetos sociales y, en especial, étnicos o raciales”.

Desde 1970, Salazar se aboca de una manera sistemática al estudio del estereotipo étnico. Numerosos son sus trabajos acerca de la imagen del venezolano y del latinoamericano. En una de sus más recientes publicaciones (Bases Psicológicas del Nacionalismo, Editorial Trillas, 1983) nos habla del sentimiento de minusvalía que tiene el venezolano hacia sí mismo y al cual denomina IDUSA. Utilizando una muestra de 569 sujetos venezolanos residentes en el Area Metropolitana de Caracas y pertenecientes a diferentes niveles socioeconómicos encontró que el venezolano se define a sí mismo como:

Alegre	2.17
Hospitalario	1.40
Inteligente	1.38
Flojo	0.94
Irresponsable	0.84
Botarata	0.73
No explotador	0.65

Basados un poco en estos y otros resultados encontrados en diversos estudios realizados en la Unidad de Nacionalismo del Instituto de Psicología nos surgieron algunas interrogantes:

- ¿Se autodefinen así todos los venezolanos?
- ¿Si la autovaloración se circunscribe a nivel regional persistirá el sentimiento de misnusvalía?
- ¿Algunos venezolanos se sienten inferiores o superiores a otros, dependiendo de su región de procedencia?

En un intento de dar respuesta a algunas de estas preguntas nos planteamos una investigación cuyo principal objetivo era conocer cuáles son las creencias y actitudes de dos grupos de estudiantes universitarios acerca de algunos grupos regionales y el venezolano.

Para ello, escogimos como muestra a dos grupos de 100 estudiantes universitarios cada uno, pertenecientes al semestre electivo 84-1 diurno, cursantes de la carrera de Educación en las Universidades Central de Venezuela y del Zulia respectivamente.

Se tomó como requisito básico para su elección el que fueran nativos, los de la UCV del Area Metropolitana de Caracas y los de LUZ del Estado Zulia.

Mediante un cuestionario abierto, se determinaron las creencias salientes. Se obtuvieron 18 adjetivos: Machistas, Groseros, Respetuosos, Prepotentes, Honrados, Alegres, Faltos de Identidad, Antipáticos, Consumistas, Egocéntricos, Flojos, Religiosos, Neuróticos, Ingenuos, Agresivos, Regionalistas, Amables y Hospitalarios.

Luego, utilizando un cuestionario cerrado con escalas tipo rating se le pidió a la muestra que se auto-evaluasen y evaluaran a otros grupos regionales, así como el venezolano.

A continuación presentamos algunos resultados parciales referidos a las Auto-evaluaciones y Hetero-evaluaciones de ambos grupos y en relación con el caraqueño, el zuliano y el venezolano. Tomaremos los diez adjetivos que obtuvieron mayores puntajes en sus medidas.

1. AUTO-PERCEPCIONES

1.1 *Los caraqueños se auto-evaluaron como:*

	\bar{X}
Ingenuos (no)	-1.36
Alegres	1.23
Religiosos (no)	-0.68
Consumistas	0.67
Neuróticos	0.46
Regionalistas (no)	-0.44
Machistas	0.38
Antipáticos (no)	-0.34
Amables	0.32
Agresivos	0.30

1.2 Por su parte, los zulianos se consideran:

	\bar{X}
Alegres	1.66
Regionalistas	1.51
Machistas	1.24
Hospitalarios	1.20
Amables	0.94
Religiosos	0.83
Agresivos	0.81
Groseros	0.80
Ingenuos (no)	-0.78
Faltos de Identidad (río)	-0.73

2. HETERO-PERCEPCIONES

2.1 Los caraqueños consideran a los zulianos como:

	\bar{X}
Alegres	1.65
Machistas	1.54
Regionalistas	1.47
Agresivos	1.32
Prepotentes	1.22
Groseros	1.20
Egocéntricos	1.13
Religiosos	1.00
Hospitalarios	0.82
Neuróticos	0.79

2.2 Mientras que los zulianos consideran a los caraqueños como:

	\bar{X}
Alegres	1.34
Egocéntricos	1.21
Prepotentes	1.06
Consumistas	0.88
Ingenuos (no)	-0.87
Machistas	0.81
Agresivos	0.76
Neuróticos	0.70
Antipáticos	0.60
Regionalistas	0.52

3. *Percepción del venezolano.* Con relación a la Auto-imagen como venezolanos, tenemos que:

3.1 Los caraqueños se consideran como venezolanos.

	\bar{X}
Alegres	1.21
Machistas	1.17
Consumistas	0.86
Agresivos	0.73
Flojos	0.69
Hospitalarios	0.66
Groseros	0.64
Amables	0.63
Religiosos	0.55
Neuróticos	0.45

3.2 Para los zulianos, ellos como venezolanos son:

	\bar{X}
Alegres	1.33
Machistas	1.19
Religiosos	1.00
Hospitalarios	0.96
Amables	0.92
Consumistas	0.90
Religiosos	0.89
Respetuosos	0.69
Agresivos	0.63
Groseros	0.59

Conclusiones. Por tratarse de un reporte de resultados preliminares, no queremos arriesgarnos a presentar conclusiones definitivas.

Sin embargo, podemos apreciar que en las auto-percepciones ambas muestras tienden a asignarle un lugar bajo a los adjetivos:

	<i>Lugar asignado</i>	
	<i>UCV</i>	<i>LUZ</i>
Honrados	13	11
Egocéntricos	12	13
Respetuosos	14	14
Prepotentes	17	15
Flojos	18	17

Con relación al venezolano, ambas muestras coinciden en asignarle el primer lugar al adjetivo ALEGRE, lo cual coincide con los resultados de Salazar en 1983. El segundo lugar le fue asignado al adjetivo MACHISTA.

Los adjetivos con más bajos lugares en ambas muestras son:

	<i>Lugar asignado</i>	
	<i>UCV</i>	<i>LUZ</i>
Egocéntricos	13	14
Prepotentes	12	15
Honrados	16	12
Faltos de Identidad	15	13
Antipáticos	18	13
Ingenuos	17	17

Al tratar de hacer un resumen de estos resultados podemos decir que, en líneas generales, éstos tienden a indicar que las auto-valoraciones de ambas muestras tienden hacia una percepción de sí mismos positiva y una heter-percepción básicamente negativa. Lo cual apunta hacia la corroboración de la hipótesis de etnocentrismo propuesta por Sumner y en segundo lugar, la alegría sigue siendo la característica que mejor define al venezolano.